

Oggetto: Procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva e dei lavori di cui al progetto denominato: «Impianto di depurazione di Mercato San Severino – Località Costa - Comprensorio depurativo Alto Sarno - Interventi per il controllo delle emissioni in atmosfera e miglioramento linea fanghi dell'impianto di depurazione». Cod. Int. 2317 - Codice CUP: H19J20001830002. Codice Identificativo Gara (CIG): 8877237FB4.

Procedimento di valutazione dell'offerta

VERBALE DI VERIFICA OFFERTA

25 febbraio 2021

Premesso che:

- la GORI S.p.A. ("GORI" o "Società" o "Stazione Appaltante"), con determina a contrarre del 19/08/2021 (in atti al protocollo della Società con n. 73070/2021 del 19/08/2021), ha stabilito di avviare la procedura necessaria all'individuazione dell'operatore economico a cui affidare l'appalto per l'esecuzione delle prestazioni in oggetto, adottando quale sistema di selezione del contraente la "procedura aperta" prevista dall'art. 60 del d.lgs. 50/2016;
- nella seduta pubblica di gara del giorno 03/12/2021, la Commissione di gara, ritenendo che sussistevano elementi specifici, in ragione dei quali l'offerta del concorrente ETICA S.p.A., primo in graduatoria provvisoria di gara, appariva anormalmente bassa, ha proposto al Responsabile del Procedimento in oggetto ("RUP") di avviare la verifica dell'anomalia dell'offerta del suddetto concorrente;
- il RUP, ritenendo condivisibile quanto proposto dalla Commissione di gara, così come riportato nel Verbale n. 3 del 03/12/2021, anche ad esito dell'analisi dei documenti della suddetta offerta, con nota del 23/12/2021, agli atti della Società con n. 108246/2021, ha richiesto al concorrente ETICA S.p.A. di produrre in forma scritta, entro e non oltre il termine del 10 gennaio 2022, una relazione giustificativa contenente le giustificazioni atte a dimostrare la congruità del ribasso offerto e la sostenibilità dell'offerta per lo svolgimento dell'appalto, in conformità al progetto a base di gara nonché ai contenuti dell'Offerta Tecnica presentata;
- nella medesima nota il RUP ha richiesto, inoltre, *"una Planimetria di dettaglio della soluzione progettuale proposta per il trattamento aria nella quale sia evidenziato il layout delle apparecchiature ed opere proposte (Torri e biofiltri con relativo piping). Il livello di dettaglio deve essere tale da consentire alla Commissione di poter valutare la fattibilità delle opere sia in relazione al progetto definitivo posto a base di gara, che in relazione agli spazi disponibili in coerenza con le esigenze gestionali dell'impianto di cui trattasi. La suddetta planimetria dovrà essere accompagnata da una scheda monografica nella quale il concorrente dovrà indicare la fattibilità dell'intervento della propria proposta in coerenza con le autorizzazioni acquisite dalla Stazione Appaltante sul progetto definitivo posto a base di gara nonché alle eventuali ulteriori autorizzazioni da acquisire nel rispetto del regime vincolistico esistente sull'area"*;

Rilevato che:

- in data 10 gennaio 2022, entro il termine previsto, è pervenuta al protocollo della Stazione Appaltante la nota di riscontro da parte dell'operatore economico ETICA S.p.A., acquisita agli atti della Società con protocollo n. 2378/2022 del 11 gennaio 2022, con oggetto *"Spiegazioni sul prezzo offerto ai sensi dell'art. 97 comma 5 del d.lgs. 50/2016 – CIG 8877237FB430757B33"*;
- ai sensi di quanto previsto dagli atti di gara e dalle Linee Guida n. 3 dell'Autorità Nazionale Anticorruzione approvata dal Consiglio dell'Autorità con Deliberazione n. 1096 del 26/10/2016 ed aggiornate con deliberazione del Consiglio dell'Autorità n. 1007 dell'11 ottobre 2017, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal

R.U.P. con il supporto della Commissione costituita dall'ing. Giovanni De Simone nella qualità di Presidente, nonché, nella qualità di Componenti, dall'ing. Luca Pucci e dall'avv. Iride Ruocco Guadagno;

Dato atto che:

- il Responsabile del Procedimento, in data 11 gennaio 2022, al fine di consentire a questa Commissione, in accordo alle disposizioni degli atti di gara, dell'art. 97 del d. lgs. 50/2016 e delle Linee Guida n. 3 dell'Autorità Nazionale Anticorruzione, di effettuare le valutazioni delle giustificazioni sulla congruità del ribasso offerto per lo svolgimento dell'appalto, ha provveduto a consegnare alla stessa la seguente documentazione:
 - offerta presentata dal concorrente ETICA S.p.A. in sede di gara;
 - documentazione inviata dal concorrente ETICA S.p.A., contenente i giustificativi sul prezzo offerto.

Tutto ciò premesso, il giorno venticinque febbraio duemilaventidue, alle ore 10:00, la Commissione della procedura di gara in oggetto, costituita dall'ing. Giovanni De Simone nella qualità di Presidente, nonché, nella qualità di Componenti, dall'ing. Luca Pucci e dall'avv. Iride Ruocco Guadagno, si è riunita allo scopo di analizzare la congruenza della soluzione progettuale proposta dal concorrente Etica S.p.A., sulla scorta della documentazione integrativa richiesta - giusta nota prot. n. 108246 del 23-12-2021 - rispetto al progetto definitivo posto a base di gara.

La Commissione riscontra, prima di tutto, che la documentazione pervenuta dalla concorrente Etica S.p.A. (acquisita al protocollo della Stazione Appaltante al n. 2378/2022 del 11 gennaio 2022) è costituita dai seguenti documenti:

1. *Relazione giustificative;*
2. *Riepilogo delle voci di offerta;*
3. *Schede dettagliate analisi -parte 1;*
4. *Schede dettagliate analisi -parte 2;*
5. *Schede dettagliate analisi -parte 3;*
6. *Schede dettagliate analisi -parte 4;*
7. *Giustificativi tecnici.*

La Commissione procede, quindi, ad analizzare la relazione denominata "**Giustificativi Tecnici**" di cui al punto elenco n.7) degli elaborati sopra richiamati (trasmessa dal concorrente in riferimento alla richiesta integrativa formulata dal RUP ed afferente ad "...una planimetria di dettaglio della soluzione progettuale proposta per il trattamento aria..[omissis]..tale da consentire alla Commissione di poter valutare la fattibilità delle opere sia in relazione al progetto definitivo posto a base di gara, che in relazione agli spazi disponibili in coerenza con le esigenze gestionali dell'impianto di cui trattasi. La suddetta planimetria dovrà essere accompagnata da una scheda monografica nella quale il concorrente dovrà indicare la fattibilità dell'intervento della propria proposta in coerenza con le autorizzazioni acquisite dalla Stazione Appaltante sul progetto definitivo posto a base di gara nonché alle eventuali ulteriori autorizzazioni da acquisire nel rispetto del regime vincolistico esistente sull'area"), rilevando che la planimetria in esame risulta idonea a dimostrare la congruenza della soluzione progettuale proposta dal concorrente Etica S.p.A. rispetto al progetto definitivo posto a base di gara, in quanto costituisce una sostanziale variazione progettuale – e non una semplice miglioria, così come previsto e richiesto dal Disciplinare di gara e dalla normativa vigente in materia – rispetto al progetto definitivo approvato dalle amministrazioni pubbliche competenti, con l'individuazione, viceversa, di una soluzione tecnica proposta che, ancorché conforme in termini di tipologia impiantistica richiesta dal Disciplinare, presenta dimensioni volumetriche e planimetriche che appaiono, *prima facie*, sostanzialmente difformi dal progetto definitivo posto a base di gara, per la cui realizzazione occorrerebbe necessariamente riacquisire le correlate ed occorrenti ulteriori autorizzazioni.

La scheda monografica di accompagnamento alla suddetta planimetria risulta, inoltre, incompleta anche dell'approfondimento richiesto inerente proprio alle eventuali nuove acquisizioni di titoli autorizzativi integrativi e riporta la

seguente dicitura formulata dal concorrente: *“detto layout potrà essere suscettibile di integrazioni e/o variazioni in sede di redazione del progetto esecutivo, e ciò in funzione di eventuali particolari esigenze della Committenza, anche in ordine alle autorizzazioni in essere ed eventualmente da acquisire”*. A tale ultimo riguardo, si precisa sin d’ora che, al netto di ogni e qualsiasi altra valutazione che si riterrà di effettuare, la richiesta di eventuali ulteriori e nuove autorizzazioni significherebbe e confermerebbe, nei fatti, che l’offerta presentata si sostanzia in una variante progettuale.

A questo punto la Commissione,

- all’esito di quanto emerso nell’ambito della verifica del predetto documento *“Giustificativi tecnici”*,
- tenuto conto di quanto richiesto dal RUP con la precitata nota prot. n. 108246/2021 del 23/12/2021,
- ritenuto, pertanto, anche per ragioni prudenziali nonché di trasparenza ed economia del procedimento, di dover effettuare nuovi ed ulteriori approfondimenti in ordine a tutte le offerte tecniche presentate in sede di gara e, cioè, all’offerta tecnica del concorrente Etica s.p.a. ed alle offerte tecniche presentate dagli altri concorrenti *“_CONSORZIO STABILE CONSAM s.c.a.r.l.”*, *“SOTECO s.p.a.”* e *“RTI: RDR s.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante) / Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante)”*;

sospende la valutazione della su indicata documentazione prodotta dalla concorrente ETICA s.p.a. e propone al RUP di richiedere anche a tutti gli altri concorrenti la medesima seguente documentazione: *“Planimetria di dettaglio della soluzione progettuale proposta per il trattamento aria nella quale sia evidenziato il layout delle apparecchiature ed opere proposte (Torri e biofiltri con relativo piping). Il livello di dettaglio deve essere tale da consentire alla Commissione di poter valutare la fattibilità delle opere sia in relazione al progetto definitivo posto a base di gara, che in relazione agli spazi disponibili in coerenza con le esigenze gestionali dell’impianto di cui trattasi. La suddetta planimetria dovrà essere accompagnata da una scheda monografica nella quale il concorrente dovrà indicare la fattibilità dell’intervento della propria proposta in coerenza con le autorizzazioni acquisite dalla Stazione Appaltante sul progetto definitivo posto a base di gara nonché alle eventuali ulteriori autorizzazioni da acquisire nel rispetto del regime vincolistico esistente sull’area”*.

Alle ore 17:00 il Presidente della Commissione dichiara concluse le operazioni.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

ing. Giovanni De Simone (Presidente)

ing. Luca Pucci (Componente)

avv. Iride Ruocco Guadagno (Componente)

