

Procedura di gara per l'affidamento della progettazione esecutiva e dei lavori di cui al progetto denominato: «Impianto di depurazione di Mercato San Severino – Località Costa - Comprensorio depurativo Alto Sarno - Interventi per il controllo delle emissioni in atmosfera e miglioramento linea fanghi dell'impianto di depurazione».

Cod. Int. 2317 - Codice CUP: H19J20001830002.

Codice Identificativo Gara (CIG): 8877237FB4.

- Importo complessivo a base di gara, comprensivo degli oneri per la sicurezza: **€ 4.326.450,19.**
- Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza: **€ 116.825,95.**
- Corrispettivo per la progettazione esecutiva e sicurezza in fase di progettazione: **€ 78.000,00.**
- Data prima seduta di gara: 26/10/2021.

VERBALE DI GARA N. 3

"03/12/2021"

premesse che:

- la GORI S.p.A. ("GORI" o "Società" o "Stazione Appaltante"), con determina a contrarre del 19/08/2021 (in atti al protocollo della Società con n. 73070/2021 del 19/08/2021), ha stabilito di avviare la procedura necessaria all'individuazione dell'operatore economico a cui affidare l'appalto per l'esecuzione delle prestazioni in oggetto, adottando quale sistema di selezione del contraente la "procedura aperta" prevista dall'art. 60 del d.lgs. 50/2016;
- durante la prima seduta pubblica di gara del 26/10/2021, la Commissione di gara ha proceduto, secondo l'ordine del protocollo di ricezione, all'esame della documentazione contenuta nelle buste "A – Documentazione" presentate dai concorrenti in gara, ammettendo gli operatori economici:

1. CONSORZIO STABILE CONSAM S.c.a.r.l.;

2. ETICA S.p.a.;

3. SOTECO S.p.a.;

4. RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante) / Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante).

- nella medesima seduta, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'apertura della busta "B – Offerta Tecnica" prodotta dai concorrenti, al fine di accertarne il contenuto e la conformità alle prescrizioni degli atti di gara, rilevando la conformità della predetta documentazione alle prescrizioni della *lex specialis*, ed ha aggiornato i lavori in seduta riservata, per la valutazione delle soluzioni tecniche proposte dai concorrenti;
- nelle sedute di gara riservate dei giorni 08/11/2021, 10/11/2021, 15/11/2021, 18/11/2021, 22/11/2021, la Commissione ha proceduto, in ossequio alle disposizioni dei documenti di gara, alla valutazione delle offerte tecniche presentate per i criteri di valutazione A1.1, A1.2, A1.3, A1.4, A1.5, A1.6, A.2.1, A.3.1 e A.4.1 alla assegnazione dei coefficienti ed alla determinazione dei relativi punteggi;
- con nota a mezzo pec è stato comunicato a tutti gli operatori economici che il prosieguo delle operazioni è stato fissato in seduta pubblica per le ore 15:00 del giorno 03/12/2021.

Tutto ciò premesso, il giorno **tre dicembre duemilaventuno**, alle ore **15:00**, si è riunita, in videoconferenza, la Commissione di gara, costituita dall'ing. Giovanni De Simone nella qualità di Presidente, nonché, nella qualità di Componenti dall'ing. Luca Pucci e dall'avv. Iride Ruocco Guadagno.

In considerazione della situazione epidemiologica in atto, coerentemente con la normativa per contrastare e contenere il diffondersi del virus COVID-19 ed in esecuzione dei provvedimenti adottati dal Governo nazionale e regionale, la seduta di gara è tenuta dalla Commissione di gara mediante utilizzo del sistema di videoconferenza

Microsoft Teams.

La Commissione ricorda che in data odierna si provvederà a dare lettura dei punteggi attribuiti nel corso delle sedute riservate dei giorni 08/11/2021, 10/11/2021, 15/11/2021, 18/11/2021, 22/11/2021, in relazione ai criteri di valutazione A.1.1, A.1.2, A.1.3, A.1.4, A.1.5, A.1.6, A.2.1, A.3.1 e A.4.1, delle singole offerte tecniche dei concorrenti in gara ed a seguire la Commissione procederà all'apertura delle buste "C – Offerta Economica", dando lettura dei valori offerti e provvedendo al calcolo del punteggio relativo a criteri B.1 e B.2 e del punteggio complessivo assegnato a ciascun offerente, redigendo infine la graduatoria provvisoria dei concorrenti, di cui la Commissione stessa darà immediata lettura.

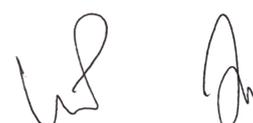
La Commissione provvede a comunicare l'esito delle valutazioni effettuate nel corso delle sedute riservate, che si configurano come segue:

CONCORRENTI		TOTALE PUNTEGGI
1	CONSORZIO STABILE CONSAM S.c.a.r.l.	51,36 punti
2	ETICA S.p.a.	55,26 punti
3	SOTECO S.p.a.	42,20 punti
4	RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante) / Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante).	39,26 punti

A questo punto la Commissione procede, previa verifica della relativa integrità, all'apertura della busta "C – Offerta Economica" dei concorrenti in gara e, accertata la regolarità delle offerte, procede alla lettura del contenuto, che viene di seguito riportato:

CONCORRENTI		CRITERIO B.1 - Offerta Tempo	
		Punteggio MAX	10,00
		Ti	Pi
1	CONSORZIO STABILE CONSAM S.c.a.r.l.	120 giorni	10,00 punti
2	ETICA S.p.a.	120 giorni	10,00 punti
3	SOTECO S.p.a.	120 giorni	10,00 punti
4	RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante) / Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante).	120 giorni	10,00 punti

CONCORRENTI		CRITERIO B.2 - Ribasso offerto	
		Punteggio MAX	15,00
		Ri	Pi
1	CONSORZIO STABILE CONSAM S.c.a.r.l.	3,68%	13,09 punti
2	ETICA S.p.a.	7,28%	15,00 punti
3	SOTECO S.p.a.	6,67%	14,74 punti
4	RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante) / Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante).	6,50%	14,66 punti

da cui si ricavano le seguenti risultanze finali:

CONCORRENTI		Totale punteggio Offerta Tecnica	Totale punteggio Offerta Tempo	Totale punteggio Offerta Economica	Totale punteggio
1	CONSORZIO STABILE CONSAM S.c.a.r.l.	51,35 punti	10,00 punti	13,09 punti	74,44 punti
2	ETICA S.p.a.	55,26 punti	10,00 punti	15,00 punti	80,26 punti
3	SOTECO S.p.a.	42,20 punti	10,00 punti	14,74 punti	66,94 punti
4	RTI: RDR S.p.a. (Impresa Mandataria) / Ing. GALLARATI ENRICO (Mandante) / Ing. CHIATTO FERDINANDO (Mandante).	39,26 punti	10,00 punti	14,66 punti	63,92 punti

Alla luce di quanto sopra, nessuna offerta rientra nelle condizioni di cui all'art. 97, comma 3, del d.lgs. 50/2016.

Tuttavia, la Commissione di gara ritenendo che sussistano elementi specifici, in ragione dei quali l'offerta del concorrente **ETICA S.p.a.** appaia comunque anormalmente bassa, propone al RUP di avviare la verifica dell'anomalia dell'offerte del suddetto concorrente.

Del che è verbale, redatto in unico originale, che viene consegnato - unitamente all'intera documentazione di gara, ciascuna riposta nel plico originario così come pervenuta alla Commissione - all'Unità Appalti della GORI, per responsabilità di custodia e per il seguito di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto.

La **Commissione Giudicatrice:**

ing. Giovanni De Simone (Presidente)

ing. Luca Pucci (Componente)

avv. Iride Ruocco Guadagno (Componente)